



# Testrapport PI 15

Systemversion 0.22.0

Versionsnummer 1.0



Janne Björkman  
Senast uppdaterad: 2021-04-29



## 1 Revisionshistorik

Vid ändring av revisionshistoria ska även version och datum på första sidan samt datum i sidfoten uppdateras.

Version	Ändring	Datum	Signatur
0.1	Dokumentet upprättat utifrån möte i Pilotgruppen	2021-04-26	Janne Björkman
1.0	Dokumentet sammanställt och uppdaterat utifrån piloternas specifika rapporter	2021-04-29	Janne Björkman

## Innehållsförteckning

1	Revisionshistorik .....	1
2	Introduktion.....	3
2.1	Syfte & Mål .....	3
3	Resultat och genomförande.....	3
3.1	Sammanfattning (alla piloter).....	3
3.2	Genomförande.....	4
3.3	Rekommendationer till Biometria .....	4
4	Rapportering av utfall.....	6
4.1	Holmen .....	6
4.1.1	Sammanfattande bild .....	6
4.1.2	Upplägg av tester .....	7
4.1.3	Defekthantering .....	9
4.2	SCA.....	12
4.2.1	Sammanfattande bild.....	12
4.2.2	Upplägg av tester .....	12
4.2.3	Defekthantering .....	16
4.3	Sveaskog.....	18
4.3.1	Sammanfattande bild.....	18
4.3.2	Upplägg av tester .....	18
4.3.3	Defekthantering .....	19
4.4	Södra.....	20
4.4.1	Sammanfattande bild.....	20
4.4.2	Upplägg av tester .....	20
4.4.3	Defekthantering .....	22
	Bilagor .....	23

## 2 Introduktion

Behovet av att tidigt fånga upp eventuella avvikelser i en leverans (oavsett stora eller små) är tydligt för att dels driva VIOL 3 projektet framåt, dels för att kunna säkerhetsställa att VIOL 3 uppfyller det behov som finns i branschen. En rapport ger Biometria en bra helhetsbild av en leverans och kan således enklare fånga upp avvikelser som är av betydande vikt. Rapporten beskriver piloternas testarbete på en gemensam nivå samt separat. WSS skriver en separat rapport, i denna ingår övriga piloter, Holmen, SCA, Sveaskog och Södra. WSS är dock med i de delar som rör sammanfattning och rekommendationer.

Rapporten är framtagen av respektive pilotföretags företagsrepresentanter, projekt- och testledare i ett iterativt arbete under vecka 17 (april 2021).

### 2.1 Syfte & Mål

Syfte och mål med denna rapport är att skapa en sammanfattande bild av samtliga piloters testarbete som genomförts för programinkrement 15. Leveransen testas utifrån pilotföretagens framtagna scenarion som speglar respektive pilots affärsflöden.

## 3 Resultat och genomförande

### 3.1 Sammanfattning (alla piloter)

Positivt noterat; WSS upplever att det nya arbetssättet runt leveranser SIT 3 är ett steg framåt, dels finns en tydlighet i underlaget som presenteras veckovis av deras affärskonsult och det överensstämmer även bra med efterföljande leverans. Förhoppningen från övriga piloter är att detta arbetssätt kan implementeras där också.

Uppfattning övergripande utifrån genomförda tester PI 15 är detta var en leverans präglad av Biometrias hårda interna arbete med tidsplanen för version 1.0 vilket, enligt oss, yttrade sig att kvalitén i leveransen inte var på den nivå vi förväntat oss.

Bland annat saknades dokumentation (guider & handböcker etc.) som beskrev hur den nya funktionaliteten i leveransen var tänkt att fungera i ett mer detaljerat perspektiv. Avsaknaden av denna gjorde att det blev svårt att effektivt genomföra testerna – då vi inte hade tillräckligt bra *verktyg* för att förstå hur vi skulle göra och hur testerna skulle genomföras. Vad gäller rättningar fann vi att ett stort antal defekter hade statusen *Resolved* – men inte mer information än så. Vi hade även behövt information om vad som var rättat och vad rättningen betydde för funktionen, för att kunna genomföra effektiva tester.

Antalet defekter rapporterade av samtliga piloter är ungefär på samma nivå som vi stängt, dvs. ungefär på samma nivå som föregående rapport PI 13. Sammantaget är detta oroande och vi känner att detta styr kvalitén åt fel håll. Utifrån detta diskuterades återigen möjligheten till interna checkpoints för att kontroller, och även beslut om en version "håller" för leverans till kundtest.

Larm- och kontroller i systemet – vi saknar en tydlighet inom detta område. Som det är nu så får man sällan, eller ingen hint om att man registrerat uppgifter felaktigt, vilket gör att detta uppmärksammas först då man testar. Då är det heller inte helt uppenbart att man kopplar detta fel till det ursprungliga problemet. Nu har ju vi piloter jobbat relativt mycket i systemet och lärt oss en hel del, men fortfarande rapporteras detta som ett problem, och då kan man ju fundera på

vad som händer då antalet användare ökar – kommer kunna kräva mycket support och stöd som man kanske bör överväga att bygga bort, eller åtminstone ta fram en plan för att succesivt bygga bort.

Södra har fortsatt jobbat med tester runt stamprisräkningen och rapporterar om svårigheter där allt jämnt – se mer i deras detaljerade rapport.

Vad gäller BI-området rapporterade ingen av piloterna några mer omfattande tester, utan de *testskott* som gjorts under perioden har dessvärre resulterat i stoppande fel som gjorde det svårt/omöjligt att köra några mer systematiska tester inom området.

Vi tycker oss fortfarande jobba mest med *funktionstester*, då testerna för den nya funktionaliteten var på en nivå att någon *verifiering* av egna affärer, på den nivå vi behöver göra för att känna trygghet i systemet, inte kunnat göras. Kanske är en anledning till detta att underlaget kopplat till releasen var beskrivet på en så hög nivå så det var svårt att urskilja delar i vad som faktiskt fungerade, eller inte fungerade. Exempelvis står det i releasenotes, punkt 18, Mätning *Det går nu att köra tågleveranser i MPS* och läser man vidare under det aktuella processteget så redovisas funktionaliteten kort i punktform. För våra tester hade det varit bra med en beskrivning av ingående delar i detta flöde som skulle kunnat sluta med uppföljning i BI, av utfört test. Hade vi haft en tydligare målbild per processteg, utifrån levererad funktionalitet så hade det absolut underlättat testerna.

Rapporterade defekter är i vanlig ordning skickade till respektive affärskonsult och bifogas som bilaga till detta dokument. Dock finns en osäkerhet i om alla defekter är med, då vissa av de vi anmält kanske registrerats i TFS;en för Frågor & Svar. Likaså finns en liten oro att allt inte registrerats då upptäckta defekter *verkar* ligga utanför ramen för version 1.0 av Viol 3.

## 3.2 Genomförande

Testerna har genomförts i huvudsak under april månad, fram till och med den 23/4 och har för piloterna varierat i allt från test av ny funktionalitet enligt releasenotes PI 15 till regressionstester och omtester av defekter med statusen *resolved*. Delar av gruppen har jobbat med strukturerade tester utifrån affärsscenarion medans andra inte har gjort detta då man inte fokuserat på funktionalitet kopplat till tågleveranser.

I vanlig ordning är testerna genomförda både i klient och i integration, där SCA kört mest av det senare slaget, och övriga piloter, i varierande grad kört mer, eller mindre integrationstester – men i stället då desto mer klienttester.

I detalj, vad som testats – se respektive rapport per pilotföretag nedan.

## 3.3 Rekommendationer till Biometria

### 3.3.1 Dokumentation – releasenotes & defekter för omtest

För att testerna ska kunna genomföras effektivt och en ordentlig utvärdering av levererad funktionalitet, eller för den del omtester av defekter med status *resolved*, behöver underlagen förfinas. Releasenotes måste få ett mer detaljerat innehåll som tydliggör funktioner och förväntat resultat. Samma sak gäller för defekter med statusen *resolved*, vi måste ha mer information vad som är löst och hur – så vi även här vet vad vi kan förvänta oss vid utfört test.

Rekommendationen – kortfattat är: Öka detaljeringsgraden i releasenotes och defekter för omtest. Nivån för denna detaljeringsgrad kan fångas i det arbete som görs i Testforumet, där testkompetenser från både Biometria och piloterna finns representerade.

### **3.3.2 Dokumentation – guider & handböcker**

För effektiva tester måste denna dokumentation takta med levererad funktionalitet till kundtest. Nu får vi funktionalitet att testa som vi inte vet hur vi ska hantera eller sätta upp, vilket gör att vi måste kontakta olika personer, i regel affärskonsulterna, eller i värsta fall – gissa hur det är tänkt.

Rekommendationen – kortfattat är: I den utvecklingsprocess som Biometria har satt upp per inkrement måste dokumentation av guider & handböcker tas med som en aktivitet. Bra vore om detta arbete kunde vara iterativt och piloternas testorganisation kunde vara dom granskar dokumentation enligt någon typ av fastställd plan. Då skulle vi dels säkerställa, succesivt, att vi förstår vad som ska testas och även kvalitetssäkra dokumentation innan skarpa tester av det aktuella programinkrementet.

### **3.3.3 Kvalitetsgranskning – ”stämpling” innan leverans till kundtest**

Utifrån inledningen i detta dokument så upplever vi inte kvalitén på den nivå vi förväntat oss, och detta leder återigen till frågan om man internt Biometria bör ha en granskning av kvalitén på leveransen och om den håller måttet för att skicka ut för test till piloterna. I detta ska man ha med sig att den organisation som varje pilot riggar för att ta emot en leverans med de förberedelser och personal som krävs är tämligen omfattande. Underförstått så kostar varje test oss ganska stora pengar och ska det vara motiverat så måste vi ha bättre underlag för att kunna motivera det internt, oavsett om det handlar om att involvera egna resurser eller ta in konsultkraft.

Rekommendationen – kortfattat är: I arbetet runt testprocessen – ta med denna aspekt också. Det kan vara så att om testorganisationen börjar jobba mer med testfall framtagna av piloterna (enligt den modell som är under uppstart) så kan detta vara det sista steget i denna process. Viktigt är att kunna stoppa en leverans om den inte håller måttet utifrån de kvalitetskriterier som är uppsatta. Initialt kommer detta uppfattas som väldigt ”jobbigt” men på sikt kommer det skapa kvalitét och ordning och reda i leveranserna.

### **3.3.4 Stående inbjudan till Biometria att medverka vid våra tester**

I sammanställningen av denna, och föregående rapporter, har det av och till tagits upp att det vore bra om representanter från Biometria kunde vara med vid något testtillfälle. Idag är ju affärskonsulter med så förslaget är ju att personer med andra roller är med, exempelvis beslutsfattare, tjänsteutvecklare eller andra som kan ha nytta av bara sitta med och lyssna hur diskussionerna förs i praktiken då vi omsätter systemets funktionalitet i praktisk verklighet.

Rekommendationen – kortfattat är: Ta chansen att vara med och lyssna på de resonemang som förs inom piloternas organisation och som speglar anpassningarna till verkligheten på ett bra sätt då vi genomför tester i kundtestmiljön.

## 4 Rapportering av utfall

Rapportering sker var pilot för sig. Eventuella bilagor bifogas i slutet av rapporten.

### 4.1 Holmen

#### 4.1.1 Sammanfattande bild

Avsaknaden av en närmare beskrivning av tågaffärens enskilda delar och hur ingående detaljer som är beroende av varandra ska sättas upp eller anges i VIOL3/AX för att få genom en affär fram till prisräkning och uppföljning, gjorde att vi upplevde att testerna fick karaktär av Trial and Error. Representanter för Biometria har varit tillmötesgående och snabbt accepterat mötesförfrågningar och vi har även fått snabba svar på frågor via Extern TFS. Trots detta har vi inte tagit oss igenom affärerna på ett så fullständigt sätt vi önskat.

Den defekt vi anser är mest allvarlig, är avsaknaden av sortiment i masterdata och att varken vi eller CGI ser något sätt att kontrollera huruvida detta data levererats komplett eller inte.

Vi gläds åt stort engagemang internt och att vi ytterligare har breddat verksamhetens deltagande, dialogen med SCA och den snabba återkopplingen från vår affärskonsult.

##### 4.1.1.1 *Upplevd kvalitet på leveransen (utifrån testerna, funktionalitet etc.)*

- Vi har svårt bedöma om svårigheten att komma igenom scenarierna beror på kvalitetsbrist i leveransen / funktionaliteten på tågaffären med kollektiv, om vi gjort fel i något led eller satt upp någon komponent eller kollektivbeskrivning fel.
- Den interna affären (scenario 2) gick smidigt. I övrigt upplever vi att vi i stora delar av testerna har fått prova oss fram. Detta är inte bara enormt tidskrävande, utan skapar också oro och osäkerhet. Är det något vi inte har förstått? Är det felbyggt? Saknas funktionalitet som får kedjan hålla samman?
- Vi har inte kunnat ta oss igenom alla scenarier och konstaterar att det i nuläget är otänkbart att hålla en Best Practice-demo för något annat bolag.

##### 4.1.1.2 *Kvalitet på dokumentation vid leverans*

- Kvaliteten på Release Notes har generellt blivit bättre, men levererades med felaktiga uppgifter, bl a om att båtkollektiv skulle ingå.
- Vi saknar dokumentation eller handböcker till uppsättning av tågleveranser med räknekollektiv. Beskrivning av hantering av TU kom först efter att det hade efterfrågats.
- Det går åt mycket tid att felsöka när det finns ett så stort antal felkällor i uppsättningen av våra scenarier, särskilt i de affärer som inbegriper en annan part och vi inte själva råder över alla delar.
- Dokumentation behöver finnas som:
  1. Möjliggör kontroll av att man satt upp affären korrekt i alla detaljer
  2. Om inte systemet kan validera och varna om något är fel uppsatt, krävs möjlighet att tyda larmlistor samt tydliga felmeddelanden när något går fel.

## 4.1.2 Upplägg av tester

### 4.1.2.1 Testade scenarion

Scenarionummer	Titel/beskrivning	Kommentar
<i>Holmen 1</i>	Talltimmer till SCA från Iggesund	<i>Holmen skapade RH, prislistan var SCAs som lades in med nya datum Kollektivprislistan.</i>
<i>Holmen 2</i>	Grantimmer från Bastuträsk terminal till Braviken	<i>Internt scenario, Holmenaffär.</i>
<i>Holmen 3</i>	Lövmassa från Holmen terminal (Bastuträsk) till Munksunds bruk	<i>Se scenario 1. SCA skapade RH.</i>

### 4.1.2.2 Genomförande

#### Klient

Holmen har använt både VIOL3/AX och delar av sitt försystem (FAGUS/AVEC)

#### Integration

FLK och AO har körts via försystem och dess integrationer mot VIOL3/AX.

Sortiment (Lövmassa) saknas dock i dumpat nerladdat masterdata (119041 F&S). Destinering gjordes därför i VIOL3/AX. Denna avvikelse får närmast beskrivas som stoppande, eftersom vår intention var att kunna testa från våra försystem och på det sätt vi kommer att arbeta när vi gått i produktion. Vi gick dock vidare med testerna från AX.

Utanför detta scenario har även interna integrationer testats, med data som kommer från VIOL3-inmätningar.

#### BI

Vi har försökt men inte lyckats hitta möjligheten att följa upp tågleveransen i BI, varken redovisning eller transport.

#### Regressionstester

### 4.1.2.3 Eventuella avgränsningar i testarbetet

Integrationerna mellan Holmens försystem och VIOL3/AX utvecklas av CGI, som också bygger VIOL3-anpassade versioner av försystemen. Holmen har så här långt endast testat integrationerna i mindre omfattning. Mer färdiga versioner av de anpassade försystemen kommer att levereras i testmiljö innan sommaren, därefter kommer Holmen också att kunna verifiera integrationerna i större omfattning.



#### 4.1.2.4 Resultat

##### Mindre bra

- Ärendehantering  
  - Ärenden sätts till Resolved och Resolved & Fixed av helt felaktiga anledningar, ex p.g.a. att "Columbus inte kan återskapa" Se ex ärende 114083, 114288, även på andra ställen, se listan med genomgångna felrapporter. Den här hanteringen måste förbättras (kanske har ändrats på senare ärenden?). Annars är det ingen vits att ha dessa state och orsaker överhuvudtaget.
  - Fel registreras inte som fel trots att det är ett fel, pga att man inte riktigt vet hur man återskapar (117035)
  - Ärenden blir satta till Resolved och Fixed, men det finns ingen parameter som indikerar i vilken kundtestrelease den kommer.
- Holmen kan inte gå direkt till mottagande region i FLK i internaffären (10000->30000), då 10000 måste finnas som förste säljare på köparekontraktet för att kunna vara befektare.
- Vi kan inte ha säljare och köpare i en internaffär direkt i FLK. Går inte att destinera då, systemet klagar på att befektare inte finns bland...
- Det går inte att förlänga t.o.m-datum på prislista. Vill man få den förlängd måste en kopia göras på prislistan.
- Vi kan destinera i affär där Stora Enso är satta som destineringsansvarig...
- Generellt: Många fält saknar enhet (se ex kollektivbeskrivning). Ex antal, styck procent
- Kollektivbeskrivning: Man måste göra rätt från början. Vid ändringar verkar nytt kollektiv
- När man destinerar mot kollektiv har vi haft stora bekymmer att utreda vad det beror på. Då man potentiellt kan göra fel på flera ställen i förberedelserna behöver det vara mycket tydligare vad som måste åtgärdas.
- "Status" i olika formulär ligger på många olika ställen

##### Bra

- Bra med snabb hantering/respons av ärenden i nya TFS:en! (Externa frågor)
- Bra genomgång av Tomas kring kollektiv
- Positivt med "wizarden" för TU (kort genomgång)

##### Våra största punkter från testen:

- Mycket onödigt jobb att gå igenom TFS, p g a att processen inte är satt samt att fel kvarstod, kommentarer var otydliga mm.
- Väldigt komplext=tidsödande att försöka utröna vad som gick fel när inte destineringsen hittade kollektiv.
- Alla sortiment inte nersynade till Holmen, varför vi inte kunde jobba via försystemen. Fix gjordes för att köra om vissa sortiment, men grundproblemet kvarstår.
- Saknas beskrivning på kollektiv/-beskrivning, vilket gör att vi har fått gissa mycket.
- Många manövrar kräver att man gör rätt från början. har det blivit fel kan man ofta inte ändra utan måste skapa om. Gäller prislistor, kollektivbeskrivningar etc.

## Rekommendationer för öka användarvänlighet

- Se över användarvänligheten vad gäller Status för olika formulär, så det ser likadant ut oavsett vilken del av systemet man är så att man som användare lätt hittar igen det.
- Handböcker och checklistor måste utvecklas parallellt med funktionen, så att även dokumentationen kvalitetssäkras löpande. Någon form av Best Practice som visar hur Biometria har tänkt för att säkerställa att en affär kan genomföras i sin helhet. Ett grundflöde att utgå från, även om enskilda bolag sedan väljer att utveckla en egen rutin eller hantering.  
Om inte detta görs är risken stor för försening av införandefasen, när verksamheten i bolag som kommer in senare i projektet ska lära sig hantera och förbereda övergången till VIOL3.

### 4.1.3 Defekthantering

#### 4.1.3.1 Regressionstester

Genomgång genomförd under perioden 2021-04-12--2021-04-14

DevOps-nr	Titel	Verifierad OK/Ej OK
113615	FLK: Borttag av Certifiering ger ingen ny integration FLK Ut	OK, kan stängas
113643	Ingen MTMT ut För Led1 För Leverans SDCM...310	OK, kan stängas
111928	Prissimulering på travleverans har stockar i simuleringresultatet	Ej OK, får "Grundpris saknas". Affärskonsult Simon L mailad 2021-04-07
114083	BI Redovisa, rapport P-kvant och värde: Fel priskomponenter anges i rapporten	Ej OK, tydligen ska rättning komma i nästa release...Framgick inte av ärendet. Resulterade i test i onödan.
110718	FLK: Det går inte att ändra från "ftg-säljare" till privat aktör i preliminärt förstaledskontrakt	OK, kan stängas
103255	Avmarkering av Slutskördat-korrigerig i PF återspeglas inte i BI	Ej OK. Får samma fel, provade att - "markera/vänta/avmarkera/vänta"- Slutskört-flaggan i produktionsrapporteringen. Ingen ändring i BI.
112656		Ej OK. "Resolved->Fixed", trots att ingen fix verkade vara gjord? Samt: Orsaken må ha med batchkörning att göra, men hur löser man problemet som uppstod för oss, se beskrivningen? Måste man göra om allt? Hur släpper man på RH-larmen etc?
94538	Kvalitetsklass per stock i MPS, men per produkt i MTMT	Kan stängas (vi testar inte om)

110419	Felaktig hantering av datumangivning	<b>Ej OK/kan ej stängas</b> "Resolved->Fixed", trots att ingen fix verkade vara gjord (förutom efter ev uppdatering av kommentarer) ? Är fortfarande ett systemfel, om än hanterbart.
101280		Kan stängas (vi testar inte om)
86602	Behövs fler värdeelement i transportpriskomponent Slutkört	<b>Ej OK/kan ej stängas</b> Kan inte se i ärendet att test är gjort där man sätter upp affär och kollar att transportpristräkning med Avtalsform som värdeelement räknar rätt. V.g. återkom när detta är gjort.
104773	Det är möjligt att skapa aktiv sortimentsgrupp utan HS/SK	<b>Ej OK/kan ej stängas</b> Är i status Resolved/Fixed fast den väntar på kommentar från Robin. Och är den verifierad?
97998	Kommer ej åt kollektivbeskrivning trots rätt behörighet	OK. Kan stängas för Holmens del. Kollektivbeskrivningar går att se nu om vi är satta som koll-ansvariga.
101808	Default måttslag i flisaffär	<b>Ej OK/kan ej stängas</b> Satt till Resolved/Fixed av Mats, men samtidigt skulle avstämning göras med kund. Kan inte se att detta är gjort? Vad är fixat eftersom den har den statusen ?

#### Ok stänga (men ej verifierade av Holmen)

DevOps-nr	Titel
94538	Kvalitetsklass per stock i MPS, men per produkt i MTMT
101280	Makulerade prod-rapporter i PF kvarstår i BI

#### 4.1.3.2 Nyinkomna defekter

Vi noterar att antalet defekter är fler än det antal som stängts i våra regressionstester. Detta är kanske inte förvånande, eftersom systemleveransen blir allt bredare och större ju närmare 1.0 vi kommer. Men att regressionstesterna inte resulterar i att vi kunnat stänga fler ärenden än vi har gjort är ändå oroande.

Den defekt vi anser vara mest allvarlig är att allt sortiment inte kom med i leveransen/dumpen av masterdata till vårt försystem. Framför allt är det besvärande att det inte finns något sätt för CGI att kontrollera huruvida allt kommit med eller inte. (Se 119041 F&S.)

Rubrik	TFS-nr hos Biometria (F&S=Frågor & Svar-ytan)	Inrapporterat datum	Kommentar
Märkliga RH-larm vid pristräkning	117035(F&S)	2021-04-08	
Svårbegripliga texter vid RH-larm	117053(Ext)	2021-04-08	
Inte praktiskt möjligt att upptäcka misslyckade värdeberäkningar	117083(F&S)->117162	2021-04-09	Har resulterat i användbarhetsbugg

Felaktig rubrik "Startplats transport, st" i MPS för en tågleverans ?	117152(F&S)	2021-04-09	
Vi kan inte se kollektivbeskrivning som vi är delaktig i (men inte kollansvarig). I VIOL2 kan vi det (ex koll 05028)	117952(F&S)	2021-04-15	
Medgivanden kopieras inte med när man kopierar prislista	(SCA/Erik ska ha rapporterat, vi taggar in oss)		
Sortiment saknas i dumpat nerladdat masterdata	119041 (F&S)	2021-04-22	
Användbarhet, AO: Default-asterisk saknas	119198 (F&S)	2021-04-23	
Det går inte att förlänga t.o.m-datum på prislista. Vill man få den förlängd måste en kopia göras på prislistan.	119322 (F&S)	2021-04-26	
Korrupta priskomponenter i prislistor	119551 (F&S)	2021-04-26	

## 4.2 SCA

### 4.2.1 Sammanfattande bild

#### 4.2.1.1 Upplevd kvalité på leveransen (utifrån testerna, funktionalitet etc.)

I stort oförändrat jämfört med föregående leverans, finns saker som drar upp intrycket, men även saker som drar ned. Vi har lite svårt att peka ut enskilda saker – men vår känsla, sammantaget, är enligt ovan.

#### 4.2.1.2 Upplev kvalitét på dokumentation vid leverans

- Relesenotes är delvis felaktiga (i en första version). Ex. Enligt releasenotes ska bland annat båtkollektiv finnas men det verkar inte ha levererats.
  - Även om detta senare uppdaterades så pekar det på att det behövs sättas upp en intern kvalitetsgranskning av dokumentationen så att då det når oss piloter är det rätt information – på en övergripande nivå!
- Tågkollektiven fanns det ingen avgränsning för och det var oklart hur de skulle sättas upp.
- Relesenotes generellt, är för allmänt hållna för att kunna vara underlag till konkreta testfall.
- Formuleringar och innehåll i dokumentationen (guider & arbetsbeskrivningar) av ny funktionalitet har ibland varit oklara vilket leder till frågor.

### 4.2.2 Upplägg av tester

#### 4.2.2.1 Testade scenarion

Scenarionummer	Titel/beskrivning	Kommentar
SCA169	Egen terminal(Hoting) till Östrand (tåg)	Nytt scenario
SCA160	Tunadalstimmer till terminal, egen resurs	Gammalt scenario testat med ny organisationsstruktur
SCA088	Cellulosafelis från sågverk till massa/pappersbruk	Gammalt t scenario testat med ny organisationsstruktur
SCA 157a	Grantimmer från Ångermanland SF till Tunadal, Stockmätning	Gammalt t scenario testat med ny organisationsstruktur

Av de 41 nya funktionerna i denna release har vi hunnit att testa 25 stycken varav 23 är korrekta och 2 ej är fullständigt levererade.

I listan nedan framgår status för vilka som är testade etc.

Processteg	Beskrivning	Resultat
Metadata	Måttslagsmetod 'energiber' i kombination med måttslag 'ttv' redovisas i kvantitet råvara när fast torrhalt i ebyckel använts	Ej testat än
Masterdata Aktör	Hantera befraktarinställningar – flagga för ansvarigt transportföretag från transportunderlaget	
Masterdata Pris	Prisadministratörer kan nu skapa priskomponent för Logistikavdrag (i VIOL 2 kallat Vägklassavdrag). Standardkomponenterna Logistik innehåller värdetermerna Omlastning och Framkomlighetsklass vars resultat hämtas från transportresultatet. Standardkomponenten Logistik finns i m3f och m3to (Netto, Brutto) samt i ton (Brutto) och finns tillgängliga att använda i en prislista.	N/A
Masterdata Pris	Prisadministratör kan nu skapa en prislستهänvisning (PH) med from- och tom-datum som har passerat. På så vis kan ompriseräkning ske av leveranser som inte tidigare hittat en PH och där tom-datum nu har passerat.	Ej testat
Masterdata Pris	Prisadministratör och Prisanvändare har nu möjlighet att skriva ut en prislista, oavsett status på prislstan. Prisadministratör och prisanvändare måste vara ägare till prislstan eller ha ett medgivande till prislstan, för att kunna skriva ut.	N/A
Förbereda mätning	Mätningstjänst för räkning vid ordinarie mätning	
Förbereda mätning	Mätningstjänst för räkning vid stickprov	
Sätta upp kollektiv	Samma Avtalsobjekt (AO) kan nu noteras i flera kollektivbeskrivningar.	Ej testat
Pris Råvaruaffär	Logik har tillförts för vilka termvärden (värden på värde- och urvalsvillkor) som prisadministratören/transportadministratören kan välja in i en priskomponent. Nyttan med införd funktionalitet är att administratörerna inte av misstag ska kunna skriva in ett ogiltigt värde, som inte finns i värdeförrådet för aktuellt värde-/urvalsvillkor. På så sätt minskar risken för fel vid värdeberäkningen och att resultatet av densamma inte stämmer med det förväntade utfallet.	Ej testat

Pris Råvaruaffär	Logik har tillförts för vilka värde- och urvalsvillkor som prisadministratören kan välja in i en priskomponent. Nyttan med införd funktionalitet är att prisadministratören inte ska behöva veta vilket värde-/urvalsvillkor som är korrekt att använda i den aktuella priskomponenten. Filtrering sker så att prisadministratören endast kan välja utifrån giltiga termer. På så sätt minskar risken för fel vid värdeberäkningen och att resultatet av densamma inte stämmer med det förväntade utfallet.	Ej testat
Förbereda råvaruaffär	Giltighetstiden på ett köparekontrakt kan förlängas	
Förbereda råvaruaffär	Maximal giltighetstid för ett köparekontrakt utökas till 20 år	
Etablera råvaruaffär	Giltighetstiden på ett förstaledskontrakt kan förlängas	
Etablera råvaruaffär	Maximal giltighetstid för ett förstaledskontrakt utökas till 20 år	
Etablera råvaruaffär	Möjlighet att kopiera ett förstaledskontrakt	
Etablera råvaruaffär	Förstaledskontrakt ska sparas i status aktivt innan avtalsobjekt kan tillföras	
Etablera råvaruaffär	Giltighetstiden på ett avtalsobjekt kan förlängas	
Etablera råvaruaffär	Maximal giltighetstid för ett avtalsobjekt utökas till 20 år	
Transportbeordring	Transportunderlag: Förenklad hantering vid skapandet av transportunderlaget har tagits fram med möjlighet att i ett moment skapa flera användarskapade transportunderlag från ett systemskatat transportunderlag.	
Transportbeordring	Transportunderlag: En flagga som berättar att "ansvarigt transportföretag hämtas från transportunderlag" ska läggas till på transportunderlaget. Inställningen hämtas från befraktarinställningar vid skapande av systemskatat transportunderlag. Den kan dock ändras på användarskapade transportunderlag. Detta möjliggör en tydlig styrning från befraktaren vilken aktör som är ansvarigt transportföretag.	
Transportbeordring	Transportinstruktion: Flaggan som berättar om att ansvarigt transportföretag ska hämtas från transportunderlag ska läggas till på transportinstruktionen och integreras ut.	Ej levererat. Ej med i specen
Mätning av råvara	Användaren kan lägga till Bark- och diameterkorrigering för barktyp 4	NA
Mätning av råvara	Bark- och diameterkorrigering för barktyp 5-8 beräknas enligt tabell	NA
Mätning av råvara	Anmäla ankomst av leveranser som transporteras på tåg	

Mätning av råvara	Barkkoder	NA
Mätning av råvara	Transportslag järnväg	
Mätning av provmätorder	Mätplatsstödet kan ta emot och lagra kollektivbeskrivning och provmätorder för transportslaget järnväg	
Mätning av provmätorder	Stickprovsmätaren kan registrera stickprovsmätningar som utfallit ur räkningskollektiv så att mätresultat stickprov kan skapas	
Mätning av transport	Registrera transportuppgifter för att skapa ett mätresultat transport	
Mätning av transport	Användaren kan söka på mottagnings- och mätplatser med namn eller identitet	Ej testat
Mätning av transport	Nytt integrationsmönster för transportuppgifter ut (påverkar ej kund)	N/A
Mätning av transport	Validering av mätresultat transport kan nu hantera järnvägstransporter.	N/A
Mätning av transport	Transportuppgifter ut ska kunna hantera namnbytet i transportslag från bil, tåg, till väg, järnväg	
Kvantitet Råvara	Vid beräkning av energiinnehåll i leverans används nu torrhalt från EB-nyckel i de fall torrhalt saknas som mätuppgift för den enskilda leveransen	Ej testat
Kvantitet Råvara	Stöd för att ta emot ersättningsgrundande mätning i kollektiv av variant 4 och 6 även när kollektivet är avslutat. Behövs för att de ersättningsgrundande mätningarna, med korrekt produktfördelning, redovisas först efter att alla stickprov är inmätta, de tillämpade omräkningstalen är framtagna och kollektivet är avslutat	Ej levererat
Värde Råvara	Mottagare och mottagningsplats är tillförda på ut integration	
Kvantitet värde och transport	Uppdelning av källa transportpris från transportunderlag i transportunderlag per leverans och transportunderlag per enhet. Det innebär att tydligheten ökas på hur pristräkningen är genomförd.	Ej levererat
Kvantitet värde och transport	Värde transport ut utökas med priskomponentens externa identitet	
Kvantitet värde och transport	Värde transport ut utökas med ägare av drivmedelsindex	
Kvantitet värde och transport	Värde transport ut utökas med ägare av prislista	
Kvantitet värde och transport	Värdeberäkning av järnvägstransporter är nu möjlig.	



#### 4.2.2.2 Genomförande

##### **Klient**

30 defekter som låg i resolved har testats om, 18 av dessa har kunnat stängas.  
15 nya defekter av varierande allvarlighetsgrad har upptäckts i samband med omtesterna.

##### **Integration**

Testerna av leveransen, PI 15, gjordes initialt vid ett för projektgruppen gemensam testtillfälle, en halvdag den 13/4 där vi fokuserade på att testa av ny leverans mot scenario SCA169, Egen terminal(Hoting) till Östrand (tåg). Därefter har omtestning gjorts av övriga, äldre scenarier, dessa tester gjordes löpande inom projektarbetet.

Testerna av leveransen har för SCAs del påverkats av att man har jobbat mycket med tester av interna system, vilket resulterat i att man inte kunnat lägga all den tid som behövs för att verifiera all ny funktionalitet eller för den delen gå igenom och kontrollera rättade buggar. Detta arbete kommer ske löpande framåt och kommer succesivt bli klart.

Följande integrationer är testade med OK resultat.

- Köparekontrakt
- Avtalsobjekt
- Sortiment – Produkt UT
- Transportuppgifter
- Kvantitet råvara
- Värde råvara
- Destineringsunderlag

##### **BI**

Ej testat

##### **Regressionstester**

Då organisationsstrukturen hos SCA är förändrad kan vi inte göra några regressionstester men har använt tidigare scenarion med den nya organisationsstrukturen.

#### 4.2.2.3 Eventuella avgränsningar i testarbetet

BI-rapporter ej testade för leveransen

#### 4.2.2.4 Resultat

Totalt 8 nya buggar är identifierade genom systemtestning och testning av nytt scenario. Totalt har 3 nya buggar identifierats genom testning av gamla scenarier i den nya organisationsstrukturen. Se mer under rubriken *Defekthantering* och klienttester ovan.

### 4.2.3 Defekthantering

#### 4.2.3.1 Regressionstester

Då organisationsstrukturen hos SCA är förändrad kan vi inte göra några regressionstester men har använt tidigare scenarion med den nya organisationsstrukturen.

#### 4.2.3.2 Nyinkomna defekter

Samtliga nya defekter har skickats in till Biometria och registrerats. För komplett lista se bilaga i slutet av dokumentet. Buggar nedan, de med högst prio.

ID	Beskrivning	Prio
111396	GAP: Ska regelverk för omvandlingstal användas på avtalsobjekt behövs geodata, exempelvis koordinater, som beskriver respektive områdes utbredning	1
115167	Inskickat dokument ex Avtalsobjekt visas inte i Violklienten, samt BA skickas inte ut, timeout.	2
115965	ContractParty är obligatorisk enligt ISS men finns inte med i den Värde Råvara som skapades	2
110293	Transportinstruktion utan ansvarigt transportföretag saknar kontraktsansvarig i papiNet	2
117980	@AssignedBy ska vara ServiceProvider enligt iss för Värde Transport men den fil vi får har ContractParty som @assignedBy	2
118444	Kvantitet saknas i xpath /MeasuringTicket/MeasuringTicketSequence/QuantityInformation/Quantity/ Value för mätningstjänst räkning	2

## 4.3 Sveaskog

### 4.3.1 Sammanfattande bild

#### 4.3.1.1 Upplevd kvalitet på leveransen (utifrån testerna, funktionalitet etc.)

Upplever att vi fortsatt kontrollerar om systemet räknar rätt, och att vi fortsatt hittar felaktigheter/oklarheter. I de tester som vi genomfört så gäller det kollektiv. I nuläget vet vi inte om det fungerar som tänkt eller om det är en bugg. Utredning pågår hos Biometria. Vi har även exempel på defekter som är satta till resolved, men där vi kan återskapa felet när vi testar.

Utskrift av prislista – Generellt så är vi nöjda med den nya funktionen, men vi har ett antal förslag på förbättringar/förtydliganden.

Nytt transportslag "Tåg" fungerade bra i våra tester. Dock så var vi tvungna att skapa upp ett internt FLK för att kunna leverera från terminal till kund. Det finns en bugg registrerad på detta.

#### 4.3.1.2 Upplevd kvalitet på dokumentation vid leverans

Det skapar extra arbete och irritation när releasenotes inte stämmer överens med verkligt levererad funktionalitet. Tänker då närmast på att båtscenariot stod med i release notes, men det visade sig sedan att det scenariot inte fungerade.

Saknas handbok och/eller demo över hur tåglösningen och kollektiv ska hanteras.

PI15 upplevs som ett "all-time low" när det gäller framförhållning och information. Glädjande att vi redan ser betydande förbättringar kring information inför kommande leverans (PI16). Vilket också ligger i linje med vad Biometria informerat, utifrån sitt förbättringsarbete gällande releaseprocessen.

### 4.3.2 Upplägg av tester

#### 4.3.2.1 Testade scenarion

Scenarionummer	Titel/beskrivning	Kommentar
	Massaved från terminal till kund. Kollektiv. Transport med tåg	Ej prisräkning transport (tåg).

#### 4.3.2.2 Genomförande

##### Klient

Testerna har helt fokuserat på att hantera råvaruaffären och råvarupriset. Inga tester av transport, utöver att sätta upp RH med transportslag järnväg.

##### Integration

Ur ett integrationsperspektiv har i huvudsak mätningens flödena testats kodmässigt i detta inkrement. Vårt virkesredovisningssystem VACS har använts för den kodmässiga kontrollen, men vi har även genomfört manuella studier av mätningar aktuella för vårt logistiska flöde dvs MeasuringTickets men med undantag för Invoice Specification. Det finns nya buggar registrerade för systemversionen.

Vidare vi har genomfört happyflow-integrations-regressionstester av uppsättningsflödet för Egen Skog/Virkesköp. Omfattar Original Contract in/ut, Delivery Source in/ut, ProductDestiningInstruction ut, ForrestLoggingInstruction in/ut, OrderConfirmation in/ut, LoadTender in/ut.

Det finns nya buggar registrerade för systemversionen rörande bristfällig/saknad felbeskrivning i felmeddelanden när validering i Dynamics resulterat i NACK. Pga av bristfälliga felmeddelanden har det inte varit möjligt att bota om de problem vi fångat har sitt ursprung i felaktig verksamhetsdata in till VIOL3 eller bugg i VIOL3.

## BI

Två BI-rapporter har granskats, vilket resulterade i två buggar.

## Regressionstester

Regressionstester har genomförts, se tabell nedan.

### 4.3.2.3 Eventuella avgränsningar i testarbetet

Då det var oklart vad som skulle ingå i denna leverans, så var ambitionsnivån inför testerna relativt låg. Flertal defekter har kunnat stängas, men i ett par fall så har följdfel konstaterats och nya defekter har rapporterats in.

### 4.3.2.4 Resultat

#### 4.3.3 Defekthantering

Månad	New	Rejected	Resolved	Activated	Oförändrad
Januari	17	1	8	11	4
Februari	15	2	11	11	4
Mars	21	1	10	13	5

Tabellen ovan visar utvecklingen av defekter under året. Månaden är när kolumnens status har satts. Kolumnen Oförändrad avser ärenden som ligger kvar i status New.

Det finns ett svagt ökande gap mellan nya och lösta. Just nu representerar defekter ett brett spektrum av ärenden och vi ser ett behov av att förfinera registreringen för att uppnå tydligare uppföljning.

#### 4.3.3.1 Regressionstester

Vi har inte genomfört några planerade regressionstester av scenarier.

#### 4.3.3.2 Nyinkomna defekter

Det är i det här läget svårt att peka ut några enskilda defekter eftersom vi inte lyckas genomföra några scenarier felfritt. Vi behöver en bas med fungerande scenarier innan vi kan särskilja vad som är allvarligt eller stoppande.

## 4.4 Södra

### 4.4.1 Sammanfattande bild

#### 4.4.1.1 *Upplevd kvalitet på leveransen (utifrån testerna, funktionalitet etc.)*

Det finns en del problem kring leveransen av Stampris-scenariot. Vi har i detta scenario haft hackiga tester och där vi upplevt att flödet stoppat på flera delar på grund av felaktig eller saknad grunddata. För samma scenario har det också funnits problem med att läsa in produktionsfiler, de har blivit avvisade med förklaring att de är för stora, även att filer direkt hämtade från produktion och ej bör anses speciellt stora.

BI-Rapporterna uppnår heller inte önskad kvalitet. Där har vi under våra tester stött på problem med att transaktioner ej går över. Problematiken har varit i den omfattningen att vi ej anser att dessa går att använda i testerna i dagsläget.

Vi har även upplevt viss brist i uppsättningen av masterdata för flera scenarier.

#### 4.4.1.2 *Upplev kvalitet på dokumentation vid leverans*

Vi har i denna leverans fokuserat mycket på regressionstester, vilket har inneburit att vi inte har haft samma behov av dokumentationen som tidigare då vi på förhand fått information om fokus inte funnits på denna del i om planeringsarbetet. Vi inväntar även nytt arbetssätt med "travbanan" som vi tror kan bidra till positiva effekter för denna del.

### 4.4.2 Upplägg av tester

Tester har genomförts både i klient och från egna system till VIOL 3 och tillbaka. I klienten har vi testat samtliga scenarion definierade nedan och integrationstesterna har fokuserat på tester från markägare gällande delar för förstaledskontrakt, köparekontrakt, destinerings och de olika mätningsflödena

#### 4.4.2.1 *Testade scenarion*

Scenarionummer	Titel/beskrivning	Kommentar
	Markägare till internt sågverk stockmätning	
	Markägare till internt massabruk travmätning	
	Markägare till industri skördarmätning	
	Markägare till terminal sönderdelat	
	Markägare till värmeverk sönderdelat	
	Från internt sågverk till internt massabruk C-Flis	

#### 4.4.2.2 *Genomförande*

##### **Klient**

I klienten har vi testat alla ovan nämnda scenarior.

## Integration

Följande integrationer har testas











<i>Integration</i>	<i>Format</i>	<i>Riktning</i>
<i>Köparekontrakt</i>	<i>Trading Contract</i>	<i>In</i>
<i>Köparekontrakt</i>	<i>Trading Contract</i>	<i>UT</i>
<i>Avtalsobjekt</i>	<i>Other document (Delivety Source)</i>	<i>In</i>
<i>Avtalsobjekt</i>	<i>Other document (Delivety Source)</i>	<i>Ut</i>
<i>Förstaledskontrakt</i>	<i>Original Contract</i>	<i>In</i>
<i>Destinera sortiment</i>	<i>Order Confirmation</i>	<i>In</i>
<i>Värde transport</i>	<i>MeasuringTicket (invoicespecification, Logistics Service)</i>	<i>Ut</i>
<i>Värde råvara</i>	<i>MeasuringTicket (Invoice specification, Product)</i>	<i>Ut</i>
<i>Transportuppgifter</i>	<i>Shipment Status</i>	<i>Ut</i>
<i>Kvantitet råvara Transport</i>	<i>MeasuringTicket, MeasuringTicket, LogisticService</i>	<i>Ut</i>
<i>Kvantitet råvara Produkt</i>	<i>MeasuringTicket, ArrivalTicket, Product</i>	<i>Ut</i>
<i>Kvantitet råvara Produkt Mottagningskontroll</i>		

## BI

På grund av den problematik som beskrevs i tidigare avsnitt har vi ej kunnat testa våra rapporter på önskat sätt.

## Regressionstester

Vi har under denna leverans kunnat stänga 10st defekter.

Title	Severity ↑
 Bugg att kopiera standardkomponent är tillbaka	... 2 - High
 Kan ej välja "plats" i AO under avlägg när AO avser industri	2 - High
 84711 - Går ej att ta bort komponenter	3 - Mediu...
 93184 - Byter gällande kontraktskedja i RH då läses inte mätningen in	3 - Mediu...
 101417 - enligt releasenotes ska mätbesked gå att testa i rapport men ...	3 - Mediu...
 109461 - Går ej att avsluta prislista som ej är giltig i datum men går int...	3 - Mediu...
 97998 - Kommer ej åt kollektivbeskrivningen	3 - Mediu...
 112283 - Fältet namn måste fyllas i trots att det är angivet	3 - Mediu...
 118847 - 84711 - Går ej att avsluta alla komponenter- systemet låser sig	4 - Low
 Kan ej se utförda mätningar i mätplatsstödet	4 - Low

#### 4.4.2.3 Eventuella avgränsningar i testarbetet

Inga avgränsningar kring testarbetet i denna leverans.

#### 4.4.2.4 Resultat

I leveransen har vi rapporterat 10 nya defekter samt kunnat stänga 10 st. Södras stora fokus har varit regressionstester. Upplevelsen är fortsatta problem i scenariot med stampriiset samt problem med BI-rapporterna. Även viss brist i uppsättningen av masterdata.

Totalt finns 45st inrapporterade defekter hos Biometria,

### 4.4.3 Defekthantering

#### 4.4.3.1 Regressionstester

Vi har i denna leverans fokuserat på regressionstester vilket innebär att samtliga tidigare nämnda scenarios har testats denna leverans.

#### 4.4.3.2 Nyinkomna defekter

10st varav fyra klassas som 'high', fyra som 'medium' samt två 'low'.

..	Title	Severity	↑	A
	116214 - Skördar filen var för stor för att skickas ut i MT.MT	2 - High	...	K
	118399 - Transportuppgifter följer ej med till TU	2 - High		fi
	Vrakvolym stämmer inte i BI	2 - High		K
	118824 - Kan inte ange flera termvärden Produkt_objekt i Urvalsvillkor	2 - High		K
	117756 - Kan inte lägga transportsedel på lägre nivå när bef kontraktet...	3 - Mediu...		K
	117722 - Visar inte alla användarskapade TU.	3 - Mediu...		fi
	117723 - Länkar till fel sida från TU	3 - Mediu...		fi
	103646 - Kunna skriva ut prislista och PH	3 - Mediu...		K
	116599 - Prioriteringsordningen på komponenten går att ha dubbla ra...	4 - Low		K
	118104 - Spårbarhet på vilken komponent som jag har lyft in i prislista...	4 - Low		K

## Bilagor

2021-04-29 Defektlista PI 15, Excelfil